

哲學思維融入 企業倫理教學

政治大學信義書院

劉世慶 研究主任

20180905 企業倫理工作坊

倫理學

倫理分析工具

個案問題思考

1. 你如何決定一項行為是倫理的/不倫理的？
2. 你認為有沒有一套放諸四海的倫理標準？

不同規範的比較

各類規範	規範來源	約束力
宗教 (Religion)	超越存有 (religious authority)	來自超越存有的回饋與懲罰
法律 (Law)	司法體系 (judicial authority)	立法機構所制定的懲罰與獎勵
習俗 (Etiquette)	文化風俗 (culture)	社會文化的稱頌與責難
倫理 (Ethics)	理性 (reason)	良知、理性的譴責與讚賞

倫理是甚麼？

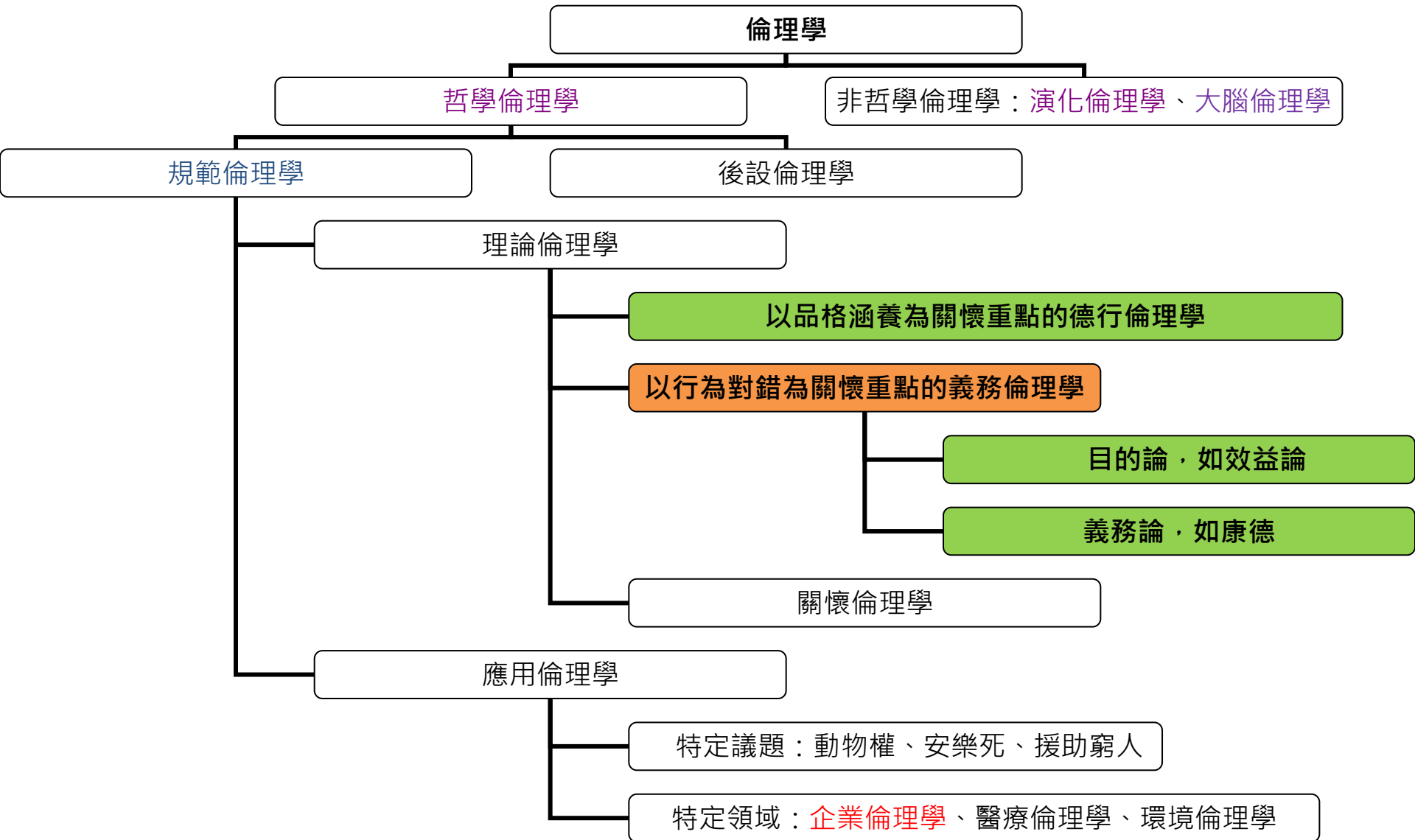
- 學者將「倫理」(ethics)和「道德」(morality)區分，認為「倫理」包含「道德」，涉及到對與錯的面向，並提供生活所有面向之指引，但更普遍之用法是兩詞視為同意詞。

(林火旺，2014)

- 古希臘以來，倫理學被認為是一項「生命的學問」，去處理「我們應該如何生活？」的問題。而倫理思維是一種超越當下的道德直覺，探討何謂對與錯，且給予辯護上合理的理由。

(Wicks，2008)

西方倫理學分類



倫理學理論介紹

效益論

義務論

德行論

關懷倫理學

倫理學理論介紹

效益論	理論介紹
義務論	理論反思
德行論	
關懷倫理學	在企業倫理上的運用

效益論 (UTILITARIANISM)

效益論原則

- 所謂效益主義，主張在所有可選取的行為中，以行為產生的整體結果 (overall consequences)，決定行為的正當性。
- 換句話說，在所有可選取的行為當中，如果一個行為創造最多數人 (the most of number) 的最大善 (greatest good)，即是在倫理上可以被證成的行為。

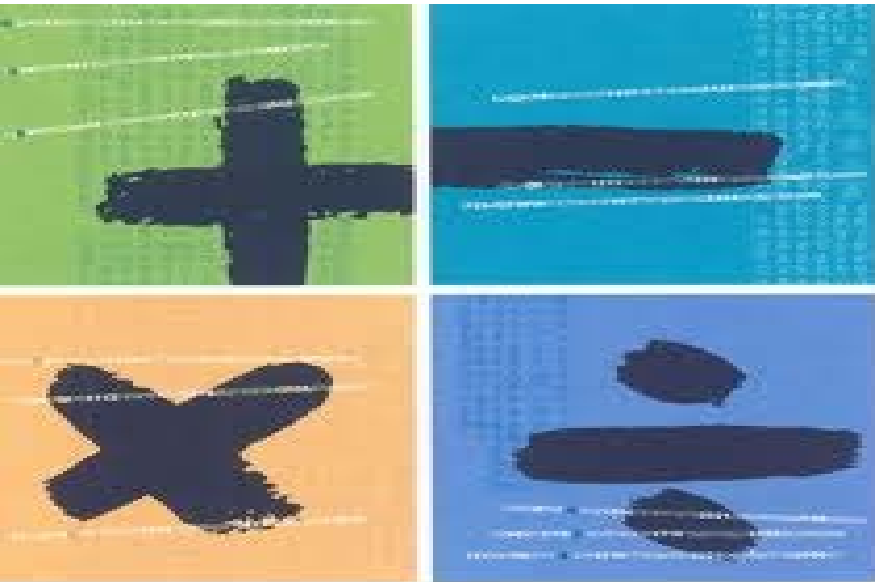


UTILITARIANISM
AND
GUN CONTROL



效益論應用

- 當面臨一種情境，共有N種行為決策(A, B, C, D)，而受決策影響者，共有M個人(P_1, P_2, P_3, P_4)。
- 依據每項決策，計算受每一位受影響者的正負效益。
- 最後加總，而產生最大效益的行為，就是最佳決策。



效益矩陣 Utility Matrix

	P1	P2	P3	P4	Total
A	+5	-2	+1	-3	+1
B	-5	-3	-1	+14	+5
C	-1	-1	-1	-1	-4
D	+15	+2	-10	+7	+14

對效益論的反思

□ 效益受損人之權益被忽視？

無辜的人/少數的人/弱勢的人

□ 分配正義的問題？

多數人重要/最大效益重要

□ 效益如何統一衡量？

怎麼測量/用甚麼公式/單位為何

□ 效益結果隨著時間而改變？

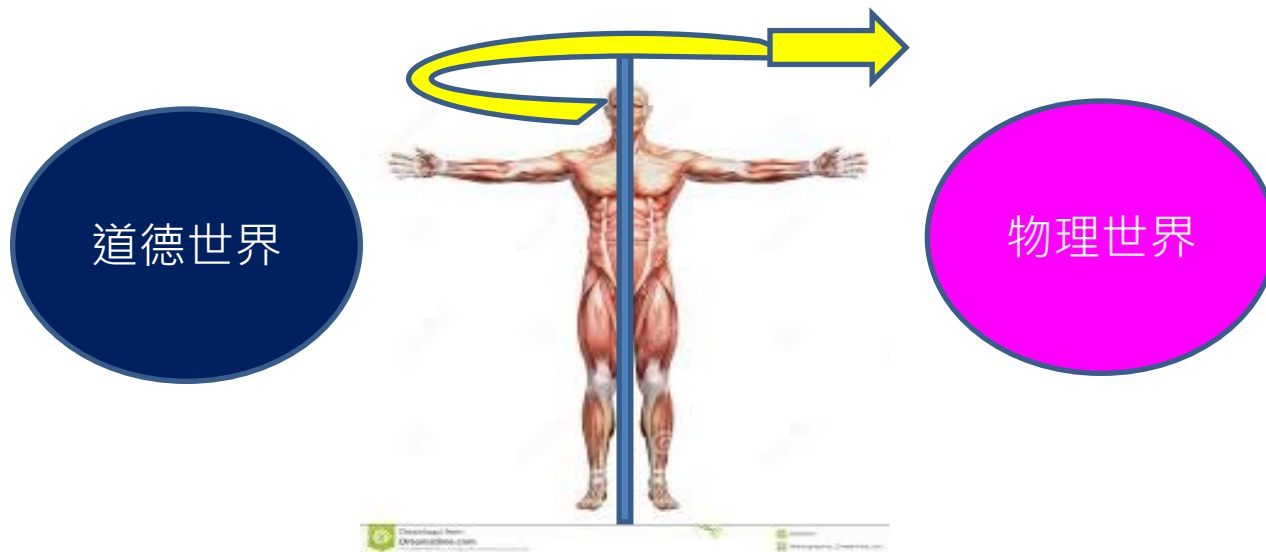
當下的影響/明日的影響/十年後的影響



義務論 (DEONTOLOGY)

義務論思考進路

- 倫理標準不需外求，而在人內在的理性 (reason)。因此，倫理不取決於外在文化習俗、法律、規範 (倫理學上的哥白尼式革命)。
- 人具有理性，但又有動物性的自然喜好 (inclination)，如能依循理性發出的道德法則而行，就是遵循「定言令式」(Categorical Imperative，也稱為無條件律令) 的倫理行為。



普遍法則公式

- 定言令式如以公式表述：只依據你意願它成為普遍法則的準則行動，也稱為「普遍法則」(Universal Law) 公式，例如誠實行為。
- 道德標準只問善意志 (good will) 之動機 (motivation)，不問行為之結果。
- 定言令式 v.s. 假言令式。

	預設條件	具體案例
定言令式	無條件。 沒有任何條件去做A行為。	我應該對顧客誠實。
假言令式	有條件。因為能達成B結果，所以我去做A行為。	我應該對消費者誠實，將能夠帶來更多客源。

義務論檢測

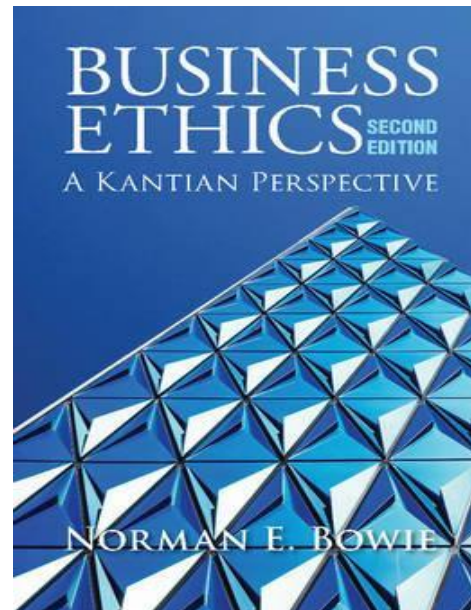
你是一位手機銷售員，你負責銷售Banana牌的手機，此手機的各項功能都具有一定的品質，除了待機時間較其他廠牌短之外。你最近遇到一位老闆，他想要購買50隻手機送給員工，你會怎麼跟這位老闆行銷Banana牌的手機：

- **(方式A) 誠實告知法**：將手機的各項功能告訴老闆，並且告知老闆此手機的待機時間較短。
- **(方案B) 片段真實法**：推銷此手機的其他功用，對待機時間不主動告知，除非老闆有深入詢問。
- **(方案C) 催眠誘導法**：誘導老闆待機時間一點都不重要，現在隨處都可以充電，也可以購買攜帶式電源，並簡易帶過此手機的待機資訊。
- **(方案D) 黑說成白法**：告訴老闆這隻手機很全面，包含待機部分都優於其他廠牌。

對康德倫理學的反思與應用

□ *冰冷、不懂變通*：後代哲學家批評康德義務論，如同胃裡未曾消化的硬塊，在特例情形會產生衝突。

Case：白色謊言也是違反康德義務論，例如癌末病患病情告知。

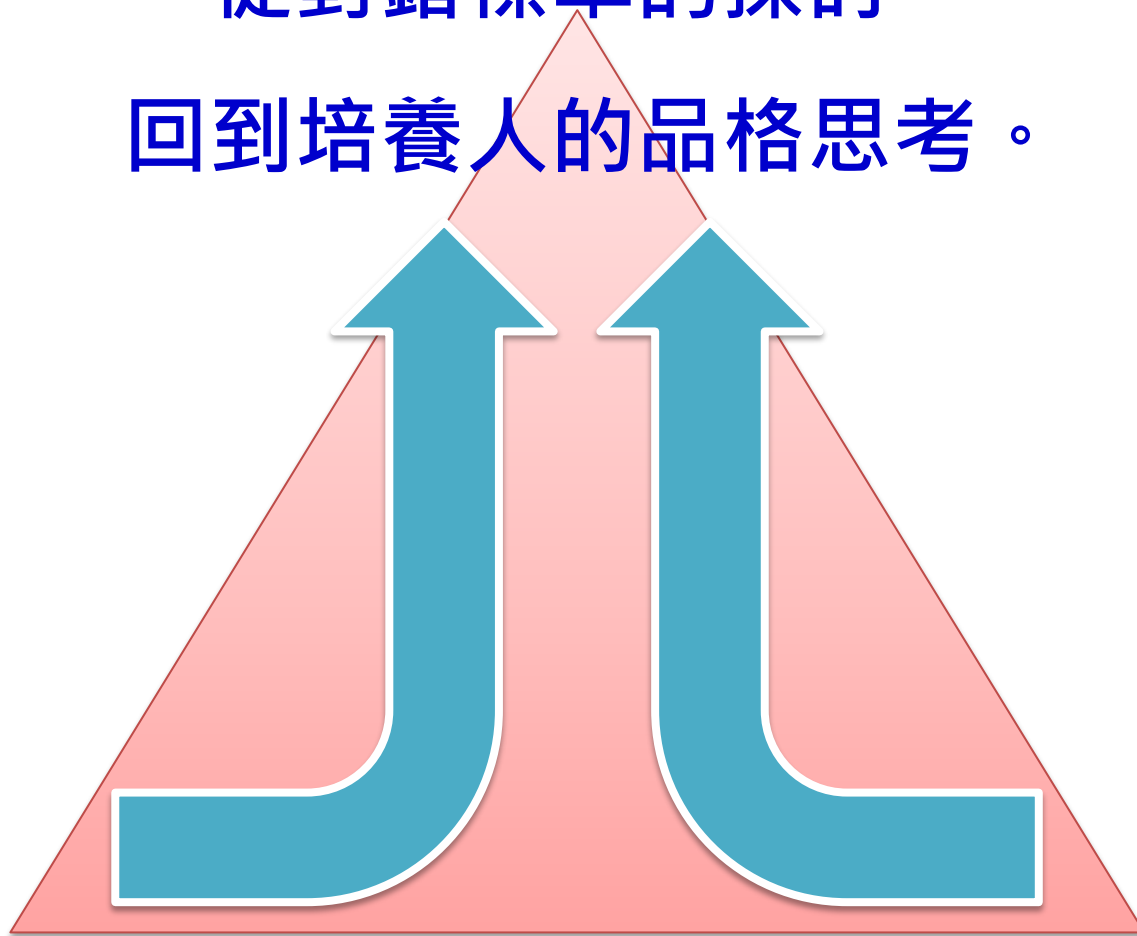


德行倫理學 (VIRTUE ETHICS)

我應該成為甚麼樣的人？

從對錯標準的探討，
回到培養人的品格思考。

結果



動機

品德的依循準則—中庸(mean)

- 人在從事決定時的一種傾向 (disposition)。
- 學習有德之人。
- 遵循中庸(mean)原則。

活動行為/項目	過度	中庸 (德行)	不及
花費	揮霍	慷慨	吝嗇
管理慾望	放縱	自制	麻木
管理恐懼	魯莽	勇敢	怯弱

商業上的德行

活動行為/項目	德行	過與不及	商業實踐
員工對於工作的德行	問責	魯莽/懦弱	勇於擔當與合理冒險，但勿自我感覺良好與逃避責任。
老闆與員工在社交上的德行	自制	放縱/麻木	避免沉溺享樂與完全杜絕社交。
老闆對待員工的德行	慷慨	揮霍/吝嗇	給予員工合理的獎金與薪水，避免過度濫發與剝削。

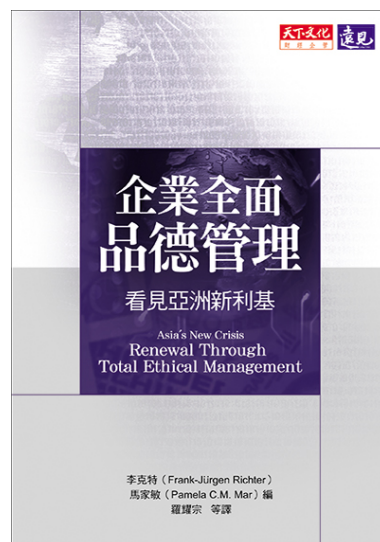
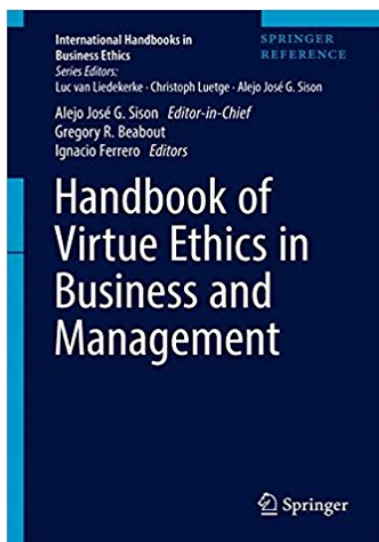
對於德行論的應用與反思

□ 誰是有德之人？此有德之人能夠被客觀接受嗎？

□ 德行是否隨文化與時代轉變？

華人社會 → 謙虛 為美德

華人組織 → 韜光養晦 被讚許



關懷倫理學 (ETHICS OF CARE)

倫理學中不同的聲音

Lawrence Kohlberg (1958)'s 道德發展層次

時期	階段	特徵
道德成規前期 (無律階段)	第一階段	懲罰與服從導向
	第二階段	工具性相對主義者導向
道德成規期 (他律階段)	第三階段	人際關係和諧導向
	第四階段	法律與秩序導向
道德成規後期 (自律階段)	第五階段	社會契約導向
	第六階段	普遍性倫理原則導向

Gilligan 發現有位11歲女孩，在面臨道德兩難中，展現更多同理心與關係的探討。

關懷倫理學

- 倫理來自於回應需求者的需要。
- 倫理需要融入同情 (sympathy)、移情 (empathy) 等元素。
- 人是互相依存的，而非像主流理論所主張的人是自足且獨立的個體。
- 著重實質的關係而不是抽象的原則。
- 健康的人際關係，是促進人類繁榮的重要因素。



關懷倫理學的應用與反思

- 在強調關係的脈絡下，需要有其他規範管理關係，否則會形成任人唯親 (cronyism) 的關係發展。



Feminist Care Ethics and Business Ethics 56

Maurice Hamington

Abstract

Beginning in the 1980s, a groundswell of feminist theorists and philosophers challenged many of the assumptions surrounding traditional Western moral theory through what came to be known as “care ethics.” Accounting for context, valuing emotions, and emphasizing the concrete over the abstract, care ethics is a relational approach to morality that transcends traditional philosophical divisions of ethics, epistemology, and ontology. In many ways, care ethics engages in different “work” than other ethical theories because although it has a normative dimension – answering the question, “what is the right thing to do?” – it also has significant implications for how we know one another and who we are. In this respect, care ethics is not an alternative moral theory but a different way of framing or thinking about ethics. Care ethicists do not reject rules, rights, or consequences but believe that such methods do not capture the full scope of morality. Furthermore, care ethics arose out of women’s experience and feminist theory, but it is not a “woman’s morality.” Although sometimes characterized as such, care ethics does not reinforce gender essentialism. Today, feminist and nonfeminist theorists have made care ethics into a robust field of research and publication.

This chapter introduces care ethics and discusses its place and potential in business ethics. In the process, the chapter addresses some of the myths about care ethics – that it is a “touchy-feely” personal morality – by discussing practical applications in business institutions. In particular, this chapter offers a brief overview of care ethics and a review of the discussions of care ethics within the business ethics literature. The potential role of care in business decisions, corporate culture, and the management of diversity is addressed.

倫理思辨與倫理想像力

結果

此決定將產生甚麼樣的價值？

此決定將造成利害關係人那些影響？

規範

此決定與那些基本規範有關？

此決定是否符合或違反基本規範？

德行

心中的典範，將會做出甚麼樣的決定？

對於此事件，我所認為的美德會是？

關係

利害關係人的需求是甚麼？

此決定與利害關係人的關係將會有何影響？

倫理分析矩陣

牽涉到的利害關係人	可能產生的結果	有關的規範	情況中的美德	對於關係的改變	其他倫理學理論
客戶	正面結果、負面結果、時間長短。	國際準則、產業規範、個人價值觀。	典範會怎麼做、最佳實踐方法是甚麼。	企業跟客戶的關係有何變化。
員工
股東
供應商
社區
.....
.....
.....
.....

倫理分析矩陣

倫理原則 利害關係人	結果評估 自身利益 (利己主義)	結果評估 全體利益 (效益論)	義務評估 相關規範與原則 (義務論)	德行評估 行為美德為何 (德行論)	關係評估 關係的影響 (關懷倫理學)
企業自身					
對於員工					
對於客戶					
對於競爭者					
對於股東					
對於政府					
對於社會					

結論

- 倫理思辨協助風險管控。
- 運用各式倫理學，跳脫直觀判斷，並全面思考倫理議題。
- 倫理分析框架，用以辨識倫理問題，使決策更具品質，並尋找更合宜的方案。

參考文獻

Crane, Andrew. & Matten, Drik. 2010. *Business Ethics*. New York: Oxford University Press Inc.

Freeman, R. Edward. & Parmar, Bidhan. & Mead, Jenny. 2008. Darden case : Facebook (A). Charlottesville : University of Virginia Darden School Foundation

Gilligan, Carol. 1982. In a Different Voice: Psychological Theory and Women's Development; reprint, with new preface. Harvard University Press.

Pojman, Louis. 1995. *Ethics: Discovering Right and Wrong*. California: Belmont.

Shaw, W. & Barry, V. 1989. *Moral Issues in Business* (6th edition). Belmont: Wadsworth Publishing Company.

Rachels, James. 2007. *The Elements of Moral Philosophy*. New York, McGraw-Hill Company.

Wicks, Andrew. & Parmar, Bidhan. 2009. Darden Teaching Note : An Introduction to Ethics: Framing and Key Themes in Business Ethics. VA: The University of Virginia Darden School Foundation.

Werhane, Ruffin. 1997. *A Note on Moral Imagination*. Charlottesville: Virginia Darden School Foundation.

W. Weiss, Joseph. 1998. *Business Ethics: A Managerial, Stakeholder Approach*. Belmont: Wadsworth Inc.

林火旺，2004年。《倫理學》，台北，五南出版社。

葉保強、陳志輝，1999年。《商亦有道：商業倫理學與個案分析》，香港，中華書局。